

# Von der *curva Boscovichiana* in „*De viribus vivis*“ zur $H_2^+$ -Potentialkurve

## Boscovich und die moderne theoretische Chemie

R. W. Soukup, TU Wien

Bereits in seiner *dissertatio* „*De viribus vivis*“ von 1745 verwendete Ruder Boscovich eine Kurve mit sehr hohen Werten nahe am Ursprung, einem Minimum in etwas größerer Entfernung und einer asymptotischen Näherung an die x-Achse für große Abstände, um die Stabilität der Materie sowie einige Zustandsänderungen nach Energiezufuhr theoretisch zu erfassen. Er deutete an, dass auch chemische Reaktionen mit Hilfe dieser Kurve erklärt werden können.

Ganz ähnliche Kurven findet man in aktuellen Lehrbüchern der Theoretischen Chemie. Hat demnach Boscovich wesentliche Erkenntnisse der Chemie vorweggenommen? Ist es gerechtfertigt Ruder Boscovich als den eigentlichen Begründer der noch heute gültigen Sicht vom Aufbau der Materie zu bezeichnen? In welcher Weise wurden die Konzepte eines Boscovich rezipiert? Gibt es eine Tradition in der Chemie, die von Boscovich bis heute verfolgbar ist?

### 1. Potentialkurven für Atome und Moleküle

#### 1.1 Warum fallen Elektronen nicht in den Atomkern?

Das einfachste Atom ist in heutiger Sicht das Wasserstoffatom. Dieses besteht – wie wir seit 1913 wissen – aus zwei Elementarteilchen: einem elektrisch positiv geladenen Proton und einem elektrisch negativ geladenen Elektron. Als Niels Bohr dieses Modell des Atoms vorstellte, konnte er allerdings die Frage nicht beantworten, warum das Elektron eigentlich nicht in den Kern fällt. Mit anderen Worten: Eigentlich sollte die Materie in sich zusammenstürzen. Warum tut sie das nicht?

Die Antwort auf diese Frage ergab sich erst nach der Erkenntnis, dass man Elektronen an einem Atomkern konsequent als Wellen beschreiben muss. Nach der von Heisenberg erstmals 1927 beschriebenen Unschärferelation wäre bei einem Elektron sehr nahe am Kern die Ortsunschärfe sehr klein, daher müsste die Impulsunschärfe groß sein. Eine große Impulsunschärfe würde zu relativ großen mittleren Impulsen führen, folglich wäre die mittlere kinetische Energie hoch. Salopp ausgedrückt: Ein Elektron sehr nahe am Kern hat eine extrem hohe kinetische Energie. Da aber Energie nicht beliebig zur Verfügung steht, ist dieser Zustand unwahrscheinlich.

Umgekehrt ist die potentielle Energie eines Elektrons weit weg vom Kern auch nicht günstig. Summiert man die beiden Energien in Abhängigkeit vom Abstand des Elektrons vom Kern, so stellt sich heraus, dass es an einem ganz bestimmten Punkt ein Minimum der Gesamtenergie gibt: das ist beim so genannten Bohrschen Atomradius der Fall. Man spricht vom Grundzustand des Atoms. Die Elektronenwelle weist keinen Vorzeichenwechsel auf.

Man kann eine Analogie zur Musik herstellen: Dieser Zustand entspricht dem tiefsten möglichen Ton eines Musikinstrumentes – dem Grundton.

Die Kurve der Gesamtenergie sieht für das Wasserstoffatom im Grundzustand so aus: Abb. 1.

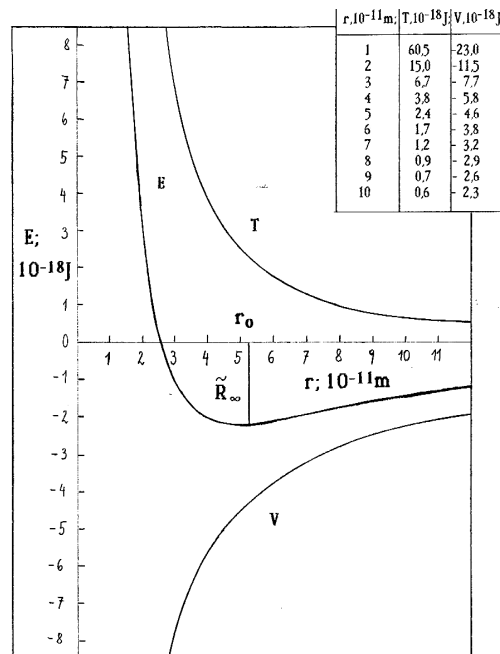


Abb. 1. Quantentheoretische Abschätzung des Bohrschen Radius und der Gesamtenergie für das H-Atom:  $E = T + V$ ;  $E = h^2/mr^2 - e^2/4\pi\epsilon_0$ , unter Anwendung der Näherung  $r, p = h/2\pi$  [E = Gesamtenergie; T = kinetische Energie; V = potentielle Energie; h = Plancksches Wirkungsquantum; e = Elektronenladung, m = Elektronenmasse; R = Abstand des Elektrons vom Proton,  $\epsilon_0$  = Dielektrizitätskonstante des Vakuums; p = Elektronenimpuls]

Genau diese Kurve hat Boscovich erstmals in seiner *dissertatio* „De viribus vivis“ (Rom 1745) als *figura 10* dargestellt (Abb. 2).<sup>1</sup> Er argumentierte etwa folgendermaßen: Die Materie neigt dazu sich zusammenzuballen, (z.B. Wasserdampf zu flüssigem Wasser): Daher muss es in größerer Entfernung Anziehung geben. Die Materie stürzt aber nicht in sich zusammen, deshalb muss bei geringem Abstand der konstituierenden Spezies Abstoßung vorherrschen.<sup>2</sup>

Nach Boscovich besteht die Materie aus vollkommen einfachen, unteilbaren Punkten ohne Ausdehnung. Jeder dieser Punkte besitzt Trägheit (also Masse) und es wirken Kräfte in Abhängigkeit vom Abstand der Massenpunkte zueinander: anziehende bzw. abstoßende. Der

<sup>1</sup> Boscovich verwendet Kurven, bei denen er die Kraft, gegen den Abstand aufträgt. Wir verwenden heute Potentialkurven. Auf diesen Unterschied hat Hans Ullmaier hingewiesen. Es gibt eine einfache Umrechnung:  $F = -dU/dx$ . Die Kraft ist demnach nichts anderes als die negative erste Ableitung des Potentials. Um exakte Abbildbarkeit zu erzielen, gilt: das Minimum des Potentials entspricht einem Nulldurchgang der Kraftkurve und das Minimum der Kraftkurve entspricht einem Wendepunkt beim Potential. Da Boscovich nur qualitativ argumentiert, ergibt sich zwischen beiden Darstellungen kein für die Diskussion relevanter Unterschied.

<sup>2</sup> Begründung der *figura 10*: „Weil das Wasser durch die größere Kraft, nämlich durch eine Wirkung des Feuers, in Dämpfe verwandelt wird, wobei (in diesen Dämpfen) die Teilchen aufs stärkste durch die Kräfte von einander getrennt werden und sich durch eine größere Kraft, die aus der Anziehung resultiert, bei kleineren Abständen aneinanderhängen; zur Erklärung dieser Kräfte und anderer chemischer Effekte der Teilchen wurde der Bogen der Kurve CKI in *Figura 10* so gekrümmt, dass die Kurve die Achse in zwei – oder wie viele auch immer – Punkten schneidet.“

linke Ast der einfachen Boscovichkurve beschreibt die *impenetrabilitas*, die Undurchdringbarkeit von zwei Materiepunkten, der rechte die Tendenz zur Zusammenballung (unter Umständen auch durch Gravitation). 1758 erweiterte Boscovich in der „Philosophia naturalis theoria“ diese einfache Kurve durch mehrere Nulldurchgänge, Maxima und Minima um die verschiedenen Zustände der kondensierten Materie qualitativ beschreiben zu können.

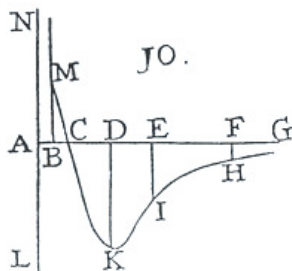


Abb. 2. Ruder Josip Boscovic „De viribus vivis“ 1745:  
Atome als Zentren anziehender und abstoßender Kräfte

Folgendes ist festzuhalten: Das Gesetz, das Boscovich für seine *puncta* angibt, gilt nach dem heutigen Verständnis für die Verhältnisse innerhalb der Atome. Dies mag überraschend sein, würde man doch intuitiv meinen, dass man Boscovichs *puncta* heute am ehesten mit Atomen identifizieren würde und man eher mit der Stabilität der aus Atomen „aufgebauten“ Molekülen konfrontiert wäre. Die Frage ist nun in der Tat: Wie sieht das moderne quantentheoretische Konzept für Moleküle aus?

## 1.2 Die Stabilität des einfachsten Moleküls $H_2^+$

Auch für Moleküle gilt: Ihre Stabilität ist ein fein abgestimmtes Spiel von potentieller und kinetischer Energie. Es ist allerdings wieder zwingend notwendig zu akzeptieren, dass es insbesondere die Welleneigenschaften der elementaren Spezies (der Elektronen) sind, die stabile Moleküle ermöglichen.

Als Geburtsstunde der quantenmechanischen Berechnung eines Moleküls gilt die 1927 erschienene Arbeit von Walter Heitler und Fritz London über das  $H_2$ -Molekül. Robert Mulliken begründete zusammen mit Friedrich Hund einige Jahre später die Molekülorbitaltheorie, mittels derer kompliziertere Moleküle beschrieben werden konnten.

Der erste, der die chemische Bindung wirklich verstanden hat, war der 1933 von den Nationalsozialisten aus Deutschland vertriebene und 1938 von Stalins Schergen erschossene Hans Hellmann.<sup>3</sup> Nach Hellmann steht den Elektronen in Molekülen ein größerer Raum zur Verfügung als in den getrennten Atomen. Ein größerer Raum bedeutet eine geringere Impulsunschärfe, die wiederum eine geringere kinetische Energie – in der Region zwischen den Atomkernen – zur Folge hat. Die Stabilität von Molekülen ist letztlich ein Interferenzphänomen, eine Folge der Wellennatur der Elektronen.

<sup>3</sup> Zu Hans Hellmann siehe: W. H. E. Schwarz; „Hans Gustav Hellmann (1903-1938) I. Ein Pionier der Quantenchemie“. In: Bunsen-Magazin 1999, Heft 1, S. 10 - 21, II. „Ein deutscher Pionier der Quantenchemie in Moskau“. Bunsen-Magazin 1999, Heft 2, S. 60 - 70; K. Jug, W. Ertmer, J. Heidberg, M. Heinemann, W. H. E. Schwarz; „Hans Hellmann: Pionier der modernen Quantenchemie“, Chemie in unserer Zeit **38**, 2004, S. 412 - 421.

Die quantenmechanische Rechnung ist eindeutig, wir erhalten genau die Boscovichkurve (Abb. 3) für die Gesamtenergie  $E$ . Was Probleme bereitet, ist die Interpretation. Die Interpretation wurde erstmals 1933 adäquat durch Hellmann gegeben, vervollständigt 1962 durch Ruedenberg. Selbst Theoretiker tapen auch heute immer wieder in die Falle einer zu naiven Sicht (sprich zu formalisierten) Sicht. Sie verstehen nicht, dass zwar die kinetische Energie bei der Bindungsbildung insgesamt leicht ansteigt, dieses Ansteigen aber einem neuen Ausbalancieren in bindungsfernen Regionen des Moleküls zuzuschreiben ist, nachdem Bindung eingetreten ist.

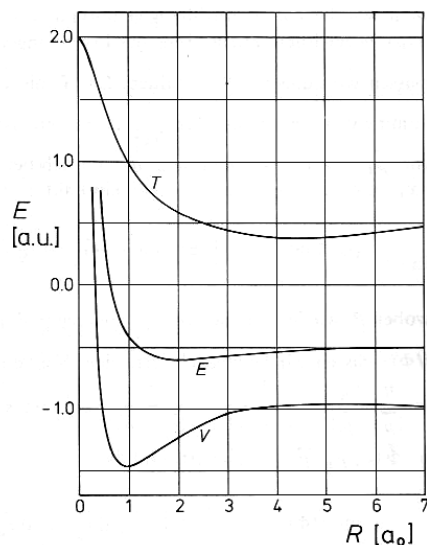


Abb. 3. Die Gesamtenergie in Abhängigkeit vom Abstand der beiden Protonen (Atomkerne) im  $H_2^+$ -Molekül in LCAO-Näherung. Minimum der Gesamtenergie, nicht aber der kinetischen Energie, bei zwei atomaren Einheiten (a.u.). Entnommen aus W. Kutzelnigg (1978).

Wir gehen nun zu Teilchen höherer Ordnung im Sinne Boskovichs über:

### 1.3 Das Lennard-Jones Potential für Atome, die keine chemischen Bindungen eingehen, wie z.B. He.

Das Lennard-Jones-Potential (Abb. 4) beschreibt die Wechselwirkung zwischen ungeladenen, nicht chemisch aneinander gebundenen Atomen. In großer Entfernung dominieren die anziehenden Kräfte, ab einer bestimmten Entfernung beginnt der repulsive Anteil zu überwiegen und steigt extrem schnell an. Es handelt sich bei den anziehenden Kräften vor allem um van-der-Waals-Kräfte, aber auch um *permanente* Dipol-Dipol-Wechselwirkungen. Die repulsiven Kräfte kommen durch Pauli-Repulsion zustande, sind also dadurch bedingt, dass sich Elektronen mit gleichem Spin abstoßen.

Dieses Potential kann die Bildung einer Flüssigkeit aus Atomen erklären, die im gasförmigen Zustand monoatomar vorliegen. Erstmals ist dieses Potential von John Lennard-Jones (1894 – 1944) im Jahre 1924 vorgeschlagen worden, wobei  $r$  den Abstand der Partikel angibt.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> G. G. Hall, "The Lennard-Jones paper of 1929 and the foundations of Molecular Orbital Theory", Adv. Quant. Chem. **22**, 1991, S. 1.

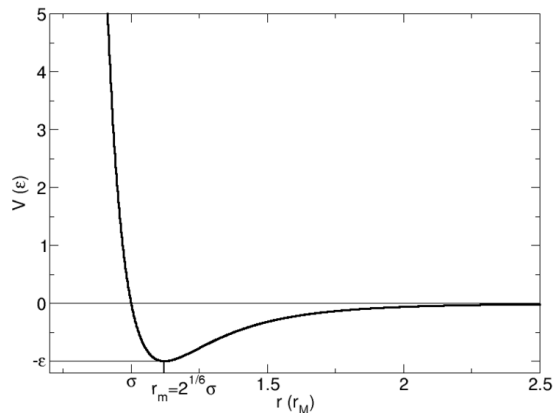


Abb. 4. Lennard-Jones-Potential zur Beschreibung von z.B. flüssigem Helium (1931).

## 2. Boscovichs Anwendung seiner Theorie auf die Chemie

Im Teil III seiner „Philosophiae naturalis theoria“ (Wien 1758) diskutiert Boscovich die Konsequenzen seines Konzeptes für chemische Reaktionen:<sup>5</sup>

*446 (Venedig 451). Die Prinzipien der chemischen Vorgänge werden aus der gleichen Quelle abgeleitet, nämlich aus der Unterscheidung zwischen Teilchen, einige davon (sind) inert in Bezug auf sich selbst und in Kombination mit bestimmten anderen; einige ziehen andere an, andere stoßen andere auf einen ziemlich großen Abstand ab, & die Anziehung selbst ist mit einigen größer, & mit anderen geringer, so lange bis der Abstand genügend angewachsen ist... Einige von ihnen weisen in Bezug auf andere eine sehr große Veränderung der Kräfte auf; und dies variiert, wenn die Struktur leicht geändert wird oder wenn die Teilchen neu gruppiert oder mit anderen vermischt werden; in diesem Fall gilt ein anderes Gesetz der Kräfte, das sich von dem unterscheidet, das wir bei einfachen Teilchen erfüllt sahen.*

*Wenn man das alles bedenkt, dann erscheint es mir überzeugend, dass in dieser Theorie eine allgemeine Theorie für alle chemischen Operationen gefunden werden kann. Weil die spezielle Bestimmung der Effekte, die sich ergeben durch all die verschiedenen Mischungen der unterschiedlichsten Körper, ..., ein eingehendes Wissen des Gefüges der einzelnen Teilchen und der Positionen erfordert, die sie in den einzelnen Massen haben, und außerdem die Analysekraft der Geometrie, so übersteigt dies die Fähigkeit des menschlichen Geistes bei weitem.*

Studiert man chemische Veränderungen, dann benötigt man ein intimes Wissen über die daran beteiligten Teilchen und die geometrische Anordnung aller Massenpunkte. Nach Boscovichs Meinung übersteigt dies die Fähigkeit des menschlichen Intellekts. Aber das Ziel war damit abgesteckt, die Aufgabe der Chemie angeben.

Obleich eine exakte Analyse der Kräfteverhältnisse der Teilchen in den chemischen Spezies nach Boscovich nicht möglich ist, können doch Aussagen über Substanzen gemacht werden, so über solche, die von einigen zu Boscovichs Zeiten noch Elemente genannt wurden.

<sup>5</sup> Übertragung des Textes erfolgte nach der Ausgabe Wien 1758, die übrigens dem Wiener Erzbischof Migazzi gewidmet war. Überprüft wurde sie mit Hilfe der Übersetzung des Textes der Ausgabe Venedig 1763 durch Child 1922. Die Ausgaben Wien 1858 und Venedig 1863 unterscheiden sich bezüglich dieses Kapitels nur in der Nummerierung der Absätze.

## 2.1 Die Elemente

*445 (Venedig 450). Jene, die gemeinhin die Elemente, Erde, Wasser, Luft und Feuer genannt werden, sind in meiner Theorie nichts anderes als verschiedene Feststoffe und Flüssigkeiten, gebildet von gleichen homogenen Atomen - anders arrangiert; & durch die Beimischung dieser mit anderen werden andere noch mehr zusammengesetzte Spezies erzeugt.*

Bedingung eines Elementes wäre es, dass die konstituierenden Atome einander gleichen.

*Tatsächlich besteht Erde aus Teilchen, ..., Verfestigung erfolgt auch durch Veränderungen der inneren Anordnung, wie es bei der Verglasung der Fall ist, ...*

Besondere Beachtung verdient hier der letzte Satz, dass nämlich durch eine Änderung der inneren Anordnung (z.B. bei der Glasbildung) eine Verfestigung erfolgen kann: Die einzelnen Atome der Ausgangsstoffe des Glases (im Quarz, im Kalk und in der Soda, beispielsweise der Natriumatome oder die Calciumatome) finden sich im Endprodukt (Glas = Calcium-, Natriumsilikat) in einer ganz anderen räumlichen Anordnung wieder.

Nun zum Wasser:

*Das Wasser ist eine Flüssigkeit ohne Elastizität, wie die Sinne es verraten, obwohl in ihm eine starke abstoßende Kraft ausgeübt wird zwischen den Teilchen, die ausreicht, um bei einem - entweder durch eine externe Kraft oder die eigene Gewichtskraft - ausgeübten Druck, zu keiner Verringerung der Entfernungen zu führen.*

Hier bringt Boscovich die Inkompressibilität des Wassers ins Spiel. Ganz anders verhält sich die Luft:

*Die Luft ist eine elastische Flüssigkeit, die aller Wahrscheinlichkeit nach aus Teilchen sehr vieler verschiedener Sorten besteht, denn sie wird erzeugt aus verschiedenen Feststoffen, wie wir noch sehen werden, wenn wir über Reaktionen diskutieren. Aus diesem Grund enthält sie eine sehr große Anzahl von Dämpfen & Ausdünstungen & heterogenen Teilchen, die in ihr herumschwimmen. Ihre Partikel stoßen einander allerdings mit einer relativ großen Kraft ab;*

Boscovich betrachtet die Luft als ein Substanz-Gemenge!

Das Feuer schließlich ist durch Teilchen in schneller Bewegung charakterisiert:

*Das Feuer ist auch eine hochelastische Flüssigkeit, die durch die kräftigsten internen Bewegungen charakterisiert ist, es führt zu Reaktionen oder ist sogar eine solche, es strahlt Licht aus.*

Das Feuer ist also nach Boscovich keine stabile Substanz, sondern das Phänomen einer Reaktion, wobei Boscovich für den Begriff der „Reaktion“ das Wort *fermentatio* verwendet. Dies ist insofern interessant, als sich ja das lateinische *fermentum* (Hefe) aus der indo-europäischen Wurzel *bher* (Quellen, Wallen, Sieden) ableitet und somit eine allgemeinere Bedeutung hat als nur „Ferment“.

## 2.2 Das Auflösen

Im Absatz 447 entwickelt Boscovich eine sehr moderne Sicht des Lösevorgangs: Beim Auflösen eines Metalls werden die Kräfte zwischen den Teilchen in einem Feststoff dadurch gelöst, indem sich noch stärkere Kräfte zwischen den Lösungsmittel- und den einzelnen Teilchen des Feststoffes ausbilden gegenüber der ursprünglichen Situation, wo die Feststoffteilchen aneinander haften.

*447 (Venedig 452) Wenn die Teilchen des Festen, das aufgelöst wird, eine größere Anziehungskraft mit den Teilchen des Wassers aufweisen als untereinander, dann werden sie von ihrer Masse weggerissen und die einzelnen gewinnen dazu die flüssigen Teilchen, die jene umgeben, so wie die Eisenfeilspäne einem Magneten anhängen,...*

Das Auflösen eines Steinsalzkristalls in Wasser würde von einem heutigen Chemiker ganz im Sinne Boscovichs beschrieben werden: Die starke, zu einem Großteil auf elektrostatische Wechselwirkungen beruhende Bindungskraft zwischen den positiv geladenen Natrium- und den negativ geladenen Chloridionen im NaCl-Kristall wird dadurch gelockert, dass es zunächst an den Ecken und Kanten, später auch an den Flächen, zu einem Anlagern von Lösungsmittelmolekülen kommt. Wassermoleküle werden mit ihrem negativen Sauerstoffende von den positiven Natriumionen angezogen. Hingegen lagern sich umgekehrt Wassermoleküle mit ihrem positiven Ende (über die beiden Wasserstoffatome) an die Chloridionen an. Somit ist eine Gegenkraft zu ursprünglicher Bindungskraft gegeben und die Ionen werden aus dem Kristallverband entlassen. Nach dem Abschluss des Lösevorgangs liegen nur mehr vollständig von Wassermolekülen umhüllte Ionen vor. Die Hydratation (oder allgemeiner Solvatation) ist nun vollständig erfolgt.

Boscovich entwickelt im weiteren Verlauf des Absatzes 445 (bzw. 452) eine Vision, wie so ein solvatisiertes Teilchen aussieht. Er spricht von der Sphäre des Teilchens und vergleicht die Situation mit dem Planeten Erde, der seine Lufthülle durch Gravitationskräfte an sich bindet.

Es war ein durchaus steiniger Weg in der Geschichte der Chemie zurückzulegen, bis sich die bereits von Boscovich angegebene, ausgesprochen „chemische“ Sicht des Lösens und der Lösung durchsetzte. Der „Solvatationstheorie“ zum Durchbruch verholfen hat der Nobelpreisträger des Jahres 1901 Hendricus van't Hoff. Boscovichs Theorie des Lösens muss als ein absoluter Anachronismus bezeichnet werden.

Im folgenden Absatz (448, bzw. 453) macht sich Boscovich Gedanken, was eigentlich passiert, wenn versucht wird, in der Lösung einer Substanz noch eine weitere aufzulösen: Es kommt zur *praecipitatio* (Ausfällung), weil die den ursprünglich gelösten Teilchen des Lösungsmittels vom neu hinzukommenden Feststoff für den Aufbau von dessen Solvatationssphäre benützt werden und nun nicht mehr zur Verfügung stehen. Eine bessere Beschreibung des Fällungsvorgangs vermag auch die heutige Chemie nicht zu geben.

## 2.3 Die Reaktion von Säuren mit Alkalien

Boscovich sagt im Abschnitt 461 (Venedig 466), dass nicht alle Substanzen mit allen anderen reagieren, sondern nur saure mit alkalischen. Dies interpretiert er im Sinne von bestimmten anziehenden und abstoßenden Kräften zwischen zwei Arten chemischer Spezies.

Das ist ein Konzept, dem auch der moderne Chemiker etwas abgewinnen kann. In der heutigen Chemie spricht man von Lewis-Basen: Das sind Spezies, die Elektronenpaare zur Verfügung stellen. Und man spricht von Lewis-Säuren. Diese sind elektrophil, d.h. sie können Elektronenpaare anziehen. Mit Hilfe dieses Konzeptes sind sehr viele Reaktionen beschreibbar, z. B. alle klassischen Säure-Base Reaktionen in wässriger Lösung, wie auch die Neutralisation, Substitutionen in der organischen Chemie oder die Komplexbildung in der anorganischen Chemie inklusive der Solvatation.<sup>6</sup>

Klar thematisiert Boscovich hier den streng relationalen Charakter der Chemie, indem er betont: Es gibt Substanzen, die verhalten sich als Säuren gegenüber einem ganz bestimmten Stoff und als Alkalien gegenüber einem anderen. Die Spezies entfalten ihre Eigenschaften erst in der Wechselwirkung! Diese Sicht der Dinge ist als absolut „unphysikalisch“ zu apostrophieren, sie ist typisch chemisch. Boscovich meint diese „Amphoterie“ mit seiner Theorie erklären zu können: Es entstehen - je nach der Entfernung der Teilchen - unterschiedliche Kräfte(muster).

## 2.4 Explosionen und Deflagrationen

Boscovich interessierte sich in mehreren Abschnitten für einige heftige chemischen Reaktionen wie Explosionen und Deflagrationen. Er argumentiert beispielsweise im Absatz 458 (Venedig 463), dass bei der Explosion von Schießpulver die Teilchen innerhalb kürzester Zeit eine gewisse Grenze überschreiten und mit einer ungeheuren abstoßenden Kraft und Geschwindigkeit auseinander gehen. Dies ist der Fall, wenn bei derartigen Mischungen in der Boscovichkurve der Abstand zwischen der Abstoßung (bei sehr kleinem  $r$ ) und der Anziehung (bei größerem  $r$ ) gering ist.

Überhaupt – so Boscovich – löst die starke (Wärme-)Wirkung des Feuers den Zusammenhalt aller Körper auf (Absatz 450, Venedig 455). Modern ausgedrückt: Über 3000 Grad Celsius gibt es keine Chemie mehr. Die thermische Energie ist größer geworden als jegliche Bindungsenergie.

Hinsichtlich der Verflüssigung oder der Verflüchtigung von Feststoffen argumentiert Boscovich (451, Venedig 456), dass die irreguläre Impulsübertragung (gemeint ist wohl beim Aufwärmen) zu verschiedenen Effekten der Teilchenbewegungen führen kann, so auch zu Rotationsbewegungen.

## 2.5 Über die Viskosität von Flüssigkeiten

Am Beispiel der immer größer werdenden Zähflüssigkeit von Petroleum, Naphta, Asphalt und Bitumen, spricht Boscovich im Absatz 452 (Venedig 457) davon, dass die Viskosität von der Hemmung der Bewegung der Teilchen im Kreise abhängt. Es ist bemerkenswert, dass Boscovich in diesem Zusammenhang lauter Beispiele von – modern gesprochen – „gesättigten Kohlenwasserstoffen“ heranzieht und diese gemäß einer „homologen Reihe“ aufzählt.

---

<sup>6</sup> Der russische Chemiker Ussanivich hat gar eine universelle Säure-Basen-Theorie aufgestellt, mit der er alle chemischen Reaktionen, so auch die Redoxreaktionen, beschreibt. Dieses Konzept hat sich leider nicht durchgesetzt. Man unterscheidet heute immer noch zwischen Elektronenpaardonatoren (Basen) und Elektronendonatoren (Reduktionsmitteln).



## 2.6 Kristalle

Feststoffe – so Boscovich in Absatz (459, Venedig 446) – können aus Lösungen nicht nur durch *praecipitatio* (Niederschlagsbildung) gewonnen werden, sondern auch durch Verdampfung der Flüssigkeit. Die Kristallbildung in ihrer speziellen Art hat nun damit zu tun, dass die Teilchen an besonderen Seiten oder Ecken (bevorzugt) andere Teilchen anziehen. Mit anderen Worten: Die Kräfteverteilung in Kristalle ist anisotrop.

## 3. Die Chemie in Österreich zur Zeit von Boscovichs Aufenthalt in Wien

Um Boscovichs großartige Leistung deutlich werden zu lassen, sei die Situation der Chemie (Alchemie) speziell in Wien um die Mitte des 18. Jahrhundert gekennzeichnet. Zunächst ist festzuhalten, dass es nach der Gegenreformation und dem Dreißigjährige Krieg um die Chemie, schlecht bestellt war. Zahlreiche Scharlatane beherrschten die Szene. In den Laboratorien der Fürstenhöfe, in Klöstern und in Bürgerhäusern wurde versucht Gold zu kochen oder wenigstens lebensverlängernde Elixiere herzustellen. Großen Staub hat in den Fünfzigerjahren der Fall des Alchemisten von Rodaun Seefeld aufgewirbelt. Einen guten Eindruck der alchemistischen Praxis jener Zeit vermittelt eine alchemistische Handschrift des Adepten Rupert in sieben Bänden in der Bibliothek des Schottenstiftes in Wien.<sup>7</sup>

Der Regierungsbeginn Franz Stephan von Lothringens 1740 als Mitregent setzte neue Akzente. Franz Stephan hatte Kontakt zum bedeutendsten Chemiker seiner Zeit, nämlich Herman Boerhaave in Leiden. Franz Stephan selber führte 1751 zusammen mit dem Jesuitenpater Joseph Franz chemische Experimente in seinem Laboratorium im Haus in der Wallnerstraße durch. Er war sehr verwundert, als er beim Versuch Diamanten mit Hilfe eines Brennspeiegels zusammenschmelzen zum Teil verbrannte, zum Teil angekohlte Massen erhielt. Er besaß das beste Lehrbuch seiner Zeit, die „Elementa Chemiae“ von Boerhaave, er berief 1745 den berühmten Arzt Gerard van Swieten nach Wien.

Auf Van Swietens Vorschlag kam 1749 der französische Chemiker Robert Francois Laugier<sup>8</sup> nach Wien und 1752 der junge Botaniker Nicolaus Jacquin, der allerdings während der Jahre 1754 bis 1759 eine Expedition in die Karibik leitete. Laugier wurde 1749 der erste Professor für Botanik und Chemie an der Wiener Universität, war demnach 1758, als Boscovich für einige Monate in Wien weilte, der führende Chemiker in Wien. Laugiers Laboratorium war im heutigen Gebäude der Akademie der Wissenschaft untergebracht, genau gegenüber dem Gebäude der Jesuitenuniversität, wo Boscovich wohnte und arbeitete.

Es ist anzunehmen, dass Laugier nach den damals modernsten Theorien Boerhaaves unterrichtete, wie sie beispielsweise im 1741 posthum veröffentlichten Werk „A New Method of Chemistry“ zu finden waren. Boerhaave ging von unveränderlichen, unteilbaren *minima naturae* aus, die anziehenden newtonschen Kräften ausgesetzt sind.

---

<sup>7</sup> MS 498 – 504. Ein Publikation von M. Kolbinger und R. W. Soukup ist in Vorbereitung. Derzeit siehe: R. W. Soukup, Chemie in Österreich, Bergbau Alchemie und frühe Chemie, Böhlau-Verlag, Wien 2007, S. 494ff.

<sup>8</sup> Zu Laugier siehe: P. Labrude, Robert François (de) Laugier (1722 - 1793): un médecin lorrain dans l'Europe des Lumières, Vesalius, XI, II, 2005, S. 76 - 80:

<http://www.bium.univ-paris5.fr/ishm/vesalius/VESx2005x11x02x076x080.pdf>

Um es in einem Satz zu sagen: Wien befand sich, als Boscovich hier weilte, hinsichtlich der Situation der Naturwissenschaften in einer bemerkenswerten Aufschwungphase – allerdings von einem sehr niedrigen Ausgangspunkt aus.

#### **4. Welchen Anteil hat die Boscovichtheorie an Loschmidts einander durchdringenden atomaren Sphären?**

Der geniale Physiker und Chemiker Faraday berief sich *expressis verbis* auf Boscovich – und so kann man getrost sagen, dass Faradays Feldbegriff deutliche Merkmale der Theorie Boscovichs aufweist. In einem 1844 gehaltenen Vortrag vor der Royal Institution sagte Faraday: „*Mir ist nicht unbekannt, dass der Verstand am stärksten von den Phänomenen der Kristallisation, der Chemie und Physik allgemein zur Anerkennung von Kraftzentren gedrängt wird. ... (Es) erscheinen mir die Atome von Boscovich einen großen Vorteil gegenüber der verbreiteten Vorstellung zu haben. Seine Atome sind, wenn ich richtig verstehe, bloße Zentren von Kräften und Vermögen, nicht Materieteilchen.*“<sup>9</sup>

Faraday war jener geniale Geist, der nicht nur innerhalb der Physik unterschiedliche Fakten auf eine einheitliche Theorie zurückführt und bei diesem Unterfangen z.B. die Induktion entdeckte, Faraday erkannte, dass es falsch ist Chemie und Physik als getrennte Welten zu betrachten. Welchen Einfluss Boscovichs *theoria* auf die Entwicklungen der Chemie hatte, ist eine Frage, die bis jetzt – meines Wissens – noch nicht ernsthaft untersucht worden ist.

Die nach ihm benannten Gesetze ermöglichten in der Folge nicht nur einfache physikalische Gesetze auf chemische Reaktionen anzuwenden, sondern auch die Elementarladung zu bestimmen und auf diese Weise makrokosmische Erscheinungen auf mikrokosmisch abstrakte Gegebenheiten zurückzuführen.

Interessant ist, dass auch Priestley eine Zeit lang ein engagierter Apologet der Theorie von Boscovich war. Priestley und Boscovich haben sich 1774 in Paris kennen gelernt, als Priestley Lavoisier besuchte. Später kam es zu einer Kontroverse, die die Freundschaft beendete.<sup>10</sup>

Eine unübersichtliche Situation liegt bei Johann Friedrich Herbart (1776 – 1841) vor. Seine Materievorstellung mit attraktiven und repulsiven Kräften, die als Folge von verschiedenen inneren Zuständen aufzufassen ist und wodurch es zur Durchdringung der einfachen Wesen kommt, erinnert stark an Boscovich. Nach bisherigen Recherchen bezieht sich Herbart jedoch nicht explizit auf Boscovich.

Josef Loschmidt (1821 – 1895) versuchte während seiner Lehrjahre bei Exner in Prag das Konzept Herbarts mathematisch zu behandeln. Bei der grafischen Darstellung seiner Konstitutionsformeln von 1861 sieht es ganz so aus, als ob er das Konzept von Boscovich zur Anwendung bringt.<sup>11</sup> Man erkennt die unterschiedliche Durchdringung der Sphären bei Einfach-Doppel- und Dreifachbindungen (beispielsweise bei Ethan, Ethen und Ethin, Abb. 5).

---

<sup>9</sup> Zitiert nach L. P. Williams, „Michael Faraday (1791 – 1867)“ in: Karl von Meyenn (Hg.), Die großen Physiker, C. H. Beck-Verl., München 1997, S. 381.

<sup>10</sup> Siehe H. Ullmaier 2005, S. 116.

<sup>11</sup> Siehe P. M. Schuster, „From Curiosity to Passion: Loschmidt’s Route from Philosophy to Natural Science“ in: *Pioneering Ideas for the Physical and Chemical Sciences. Josef Loschmidt’s Contributions and Modern Developments in Structural Organic Chemistry, Atomistics, and Statistical Mechanics*, ed. by W. Fleischhacker & T. Schönfeld, Plenum Press, New York, 1997, p. . Siehe auch: F. Exner, „Zur Erinnerung an Josef Loschmidt“, *Naturwissenschaften* 9/11, 1921, S. 117 – 180.

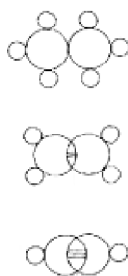


Abb. 5. J. Loschmidt: Ethan, Ethylen (Ethen), Acetylen (Ethin), 1861:  
C-C Einfach-, Doppel-, und Dreifachbindung,  
dargestellt vermittels einander durchdringender Sphären und Bindungsstrichen.

Im Vorwort schrieb Loschmidt - ganz im Sinne Boscovichs: Sei die Annahme akzeptiert, dass die Atome „*nur per distans durch Anziehungs- und Abstossungskräfte auf einander wirken. ... Ist nun auch, strenge genommen die Actionssphäre eines Atoms von unbegrenzter Ausdehnung, so gebietet doch die Erfahrung anzunehmen, dass die genannten Kräfte mit wachsender Entfernung in einem äusserst rapiden Verhältnisse abnehmen.... Gerathen zwei Atome nahe aneinander, so werden sie sich im Allgemeinen zuerst anziehen, dann bei größerer Distanz, wo sich eben die Anziehungs- und Anstoßungskräfte das Gleichgewicht halten, von einander verharren, oder vielmehr hier um die Gleichgewichtslage oscilliren.*“ (S. 1) Daraus folgt, so Loschmidt, dass man eigentlich die Atome nur durch ganz kleine Punkte symbolisieren sollte, welche „*in jeder einzelnen Verbindung eine bestimmte Distanz und eine bestimmte Lage zu einander behaupten.*“ Aus Gründen der Anschaulichkeit wird jedoch darauf verzichtet und es ist besser, sagt Loschmidt, die Atome vermittels ihrer (eigentlich nur konstruktiv erfassbaren) Sphären zu repräsentieren, wobei auf dem Papier Kreise zu zeichnen sind.<sup>12</sup>

## 5. Zusammenfassung - Schlussfolgerungen

Bereits in seiner *dissertatio* „*De viribus vivis*“ von 1745 verwendete Ruder Boscovich die Urform seiner später *curva Boscovichiana* genannten Kraftkurve, um die Stabilität der Materie sowie einige ihrer Zustandsänderungen nach Energiezufuhr theoretisch zu erfassen. Er deutete an, dass auch chemische Reaktionen mit Hilfe dieser Kurve erklärt werden können.

In der „*Philosophiae naturalis theoria*“ (Wien 1758) führte Boscovich aus, dass zur Beschreibung chemischer Reaktionen im Prinzip nicht nur die Positionen aller beteiligten Teilchen und damit ihrer geometrischen Parameter bekannt sein müssen, sondern auch das Verhältnis ihrer attraktiven und repulsiven Kräfte untereinander. Obgleich diese Voraussetzung - nach Boscovich - die Fähigkeiten des menschlichen Geistes übersteigt, bemühte sich Boscovich mit seinem theoretischen Konzept, Aussagen über die Beschaffenheit bestimmter Stoffe wie z.B. über die Luft zu machen und bestimmte Reaktionen, beispielsweise Explosionen, zu verstehen. Sehr interessant sind seine Hinweise zum Verständnis von Lösungsvorgängen, von Fällungen, der Viskosität und der Verglasung. Boscovich erkannte, dass die Stabilität der Substanzen auf einem fein ausbalancierten Kräftegleichgewicht beruht.

<sup>12</sup> J. Loschmidt, *Chemische Studien I. A. Constitutions-Formeln der organischen Chemie in geographischer Darstellung*, Wien 1861.

In der heutigen Quantentheorie werden zur Diskussion der Stabilität von Atomen und Molekülen ganz ähnliche Diagramme im Sinne von Potentialkurven benutzt. Zu einem Zeitpunkt, als sich die Chemie noch nicht einmal gänzlich von alchemistischen Vorstellungen verabschiedet hatte, hat Boscovich in einer genialen Vorwegnahme eine abstrakte Theorie chemischer Spezies auf der Basis abstoßender und anziehender Kräftezentren vorgestellt. Er war damit seiner Zeit unglaublich weit voraus, denn erst um 1850 gab es unter den Chemikern einen Konsens, was überhaupt ein Atom bzw. ein aus Atomen „zusammengesetztes“ Molekül sein soll. Die Natur des feinen Gleichgewichts der attraktiven und repulsiven Effekten in homonuklearen chemischen Molekülen wurde erst 1933 erkannt, also 175 Jahre nach dem Erscheinen der „Philosophiae naturalis theoria redacta ad unicum legem virium in natura existentium“.

## Literatur:

Rogierio Josepho Boscovich, De viribus vivis dissertatio, Komarek, Rom 1745

Rogierus Josephus Boscovich, Dissertation de viribus vivis, Kaliwoda, Wien 1752.

Rogierio Josepho Boscovich, Philosophiae naturalis theoria redacta ad unicum legem virium in natura existentium, Kaliwoda, Wien 1758.

Rogierio Josepho Boscovich, Theoria philosophiae naturalis, Venedig 1763.

J. M. Child, Übersetzung der „Theoria philosophiae naturalis“ ins Englische, 1922: University of California: <http://www.archive.org/details/theoryofnaturalp00boscrich> ;  
[http://ia360927.us.archive.org/1/items/theoryofnaturalp00boscrich/theoryofnaturalp00boscrich\\_djvu.txt](http://ia360927.us.archive.org/1/items/theoryofnaturalp00boscrich/theoryofnaturalp00boscrich_djvu.txt)

W. Kutzelnigg, Einführung in die Theoretische Chemie, Bd. 2: Die chemische Bindung, Verl. Chemie, Weinheim/ New York 1978

W. Kutzelnigg, „Was ist Chemische Bindung ?“, Angewandte Chemie **85**, 1973, S. 551ff.

H. Ullmaier, Puncta, particulae et phaenomena. Roger Joseph Boscovich und seine Naturphilosophie, Wehrhahn Verlag, Hannover-Laatzten 2005.

H. Ullmaier, „Vom Kraftgesetz des Roger Boscovich zum Bohrschen Atommodell“, ÖGW-Mitteilungen **25**, 2007, S. 73ff.

E. H. Wichmann, Quantenphysik. Berkeley Physik-Kurs 4, 2. Auflage, Vieweg, Braunschweig/Wiesbaden 1985, S. 142.